

La investigación cualitativa como elemento constitutivo en la construcción del conocimiento para las ciencias administrativas

Qualitative research as a constituent element in the construction of knowledge for management sciences

ARGENIS IVÁN MEJÍA-CHAVARRÍA^{1,2}

Recibido: Mayo 21, 2019

Aceptado: Septiembre 5, 2019

Resumen

Usualmente, la investigación y su contexto ha sido considerada por autores como Sautu *et al.* (2005) como un paradigma, esto alude al modelo conceptual del que derivan diversas decisiones que determinan el procedimiento mediante el cual se abordará un problema, este paradigma puede ser considerado como el método que determinará el enfoque para la cimentación de categorías analíticas y de las relaciones que se pretenden instaurar. Es preciso mencionar que los paradigmas no se refieren a teorías sino a formas de pensar y entender el contexto en función de una metodología adoptada para efectuar alguna investigación, en este sentido es conveniente mencionar que toda investigación utiliza diferentes estrategias metodológicas pertinentes para el entorno y esquema conceptual en el que se sustenta. El objetivo de este artículo se enfoca en delimitar la importancia metodológica del caso de estudio en el desarrollo de una investigación de carácter cualitativo, justificando su utilización y aplicación. También se analizará la pertinencia de la aplicación del caso de estudio en la solución del problema que derivan de la interacción humana en las organizaciones e instituciones y sus implicaciones metodológicas.

Palabras clave: caso de estudio, investigación cualitativa, método.

Abstract

The research and its context has been considered by authors like Sautu, *et al.* (2005), as a paradigm. This alludes to the conceptual model in which various decisions that determine the procedure through which a problem will be addressed. This paradigm can be considered as the method that Willem determine the approach for the foundation of analytical categories and the relationships that are intended to establish. It is necessary to mention that the paradigms do not refer to theories but the ways of thinking and understanding the context based on a methodology adopted to carry out some research. In this sense it is worth mentioning that all research uses different methodological strategies relevant to the environment and conceptual scheme in which it is sustained. The aim of this article is to delimit the methodological importance of the case study in the development of a qualitative research as well as to justify its use and application. The relevance of the application of the case study in solving the problem deriving from the interaction of the individuals in organizations and institutions and their methodological implications will also be analyzed.

Keywords: case study, qualitative research, method.

¹ UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO. FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES CUAUTITLÁN. DEPARTAMENTO: CIENCIAS ADMINISTRATIVAS. CARRETERA CUAUTITLÁN-TEOLOYUCAN KM. 2.5, INDUSTRIAL XHALA, 54714 CUAUTITLÁN IZCALLI, ESTADO DE MÉXICO.

² DIRECCIÓN ELECTRÓNICA DEL AUTOR DE CORRESPONDENCIA: ACADEMICOARGENIS@COMUNIDAD.UNAM.MX



Introducción

El interés por descubrir la senda por la que habrá de transitar en la investigación de las ciencias administrativas responde de manera primigenia a la disyuntiva entre las distintas metodologías existentes, las cuales, a lo largo de los años, han sido defendidas o soslayadas.

Uno de los problemas a los que nos enfrentamos los investigadores de las ciencias sociales y administrativas es la elección de la metodología para la construcción de conocimiento, ya que los datos e información son tan flexibles que pueden encuadrarse en la metodología cualitativa o cuantitativa.

En el presente artículo se realizó una búsqueda documental y la revisión de investigaciones científicas que permiten develar algunos aspectos propios de la investigación cualitativa, su importancia, sus instrumentos, la validez y algunos métodos como la etnografía y los casos de estudio.

Como primer paso, se buscaron investigaciones que analizan desde la metodología cualitativa la investigación en las ciencias de la administración, así como los instrumentos utilizados por esta, su importancia y características.

Adicionalmente, en la búsqueda de datos se utilizaron palabras para localizar la información (investigación, ciencias de la administración, investigación cualitativa, investigación cuantitativa y caso de estudio), logrando identificar 22 artículos científicos, 12 libros y un blog vinculados con el tema de investigación cualitativa y caso de estudio.

Asimismo, se utilizó la lectura referente a investigación con estudios de caso de Stake (1995), proporcionada en el programa de doctorado en administración de la Universidad Intercontinental, mediante el seminario de contrastación empírica.

La consulta de información se efectuó en bases de datos como Google académico, Yahoo académico, Elsevier, EBSCO host y Redalyc, entre otras, de acuerdo con los criterios de selección ya mencionados.

Finalmente, para la integración de la información se analizaron los siguientes temas:

Investigación en las ciencias de la administración, en la que se da cuenta de los mitos y confusiones sobre

la originalidad de la investigación en las ciencias de la administración, mencionando la postura de la solución de problemas en el campo de la administración; también se devela la ventaja que existe entre quienes por naturaleza tienen formación en las ciencias experimentales (química, matemáticas, física) versus quienes estudiamos una licenciatura que deriva de las ciencias sociales y administrativas (administración, sociología, pedagogía).

Enseguida, se hace referencia al método, el cual se plasma este como camino a seguir mediante un conjunto de postulados, reglas y normas institucionalizadas que jerarquiza, ordena y regula un proceso que conlleva a la recolección y sistematización de la información en función del problema de investigación; asimismo, se hace referencia al método cualitativo y al método cuantitativo, sin embargo, debido al objetivo de este artículo nos adentramos en la senda metodológica cualitativa.

Posteriormente se menciona al método cualitativo apoyado por autores como Stake (1995), mencionando que este método busca aprehender los hechos sociales y comprender las interacciones humanas en instituciones y organizaciones.

Más adelante, se da cuenta de las características de la investigación cualitativa y se elabora un mapa conceptual en un programa denominado *lucidchart*, en el que se manifiesta que esta investigación es inductiva, entiende el contexto de las personas, es sensible, objetiva, humanista, flexible y permite valorizar a los objetos de estudio.

Una vez que se dio cuenta de las características de la investigación cualitativa, se develan los instrumentos que utiliza esta senda de investigación, los cuales, Sautu *et al.* (2005) refieren que son etnografía, análisis cultural, estudio de casos, análisis biográfico, análisis de conversaciones y grupos focales.

Asimismo, se menciona el instrumento de etnografía, el cual se erige como un instrumento descriptivo de las costumbres de los sujetos y pueblos; para adentrarnos a los casos de estudio que son una metodología que permite conocer una realidad mediante el acercamiento a un contexto social.

Posteriormente, se dan a conocer algunas técnicas para la ejecución de casos de estudios, como ejemplo la entrevista, la encuesta, la observación participante y los grupos focales; también se hace referencia a las características del caso de estudio y, por último, se pretende mostrar la relevancia de los casos de estudio y la validez de este.

1. La investigación en las ciencias de la administración

Existen muchos mitos y confusiones en la comunidad académica sobre la originalidad de la investigación en el campo de la administración, estas confusiones se deben, como dice Ríos (2013), al hecho de la propia naturaleza de la administración, la cual se orienta a la solución de problemas prácticos en las organizaciones, ya que quienes practicamos esta profesión no hemos sido formados adecuadamente en la metodología de la ciencia.

En este sentido, y apoyado por Ríos (2013), para quienes primero estudian una licenciatura en alguna disciplina administrativa, los profesionistas egresados de las ciencias naturales les aventajan porque a ellos les enseñaron a generar conocimientos mediante la senda de la investigación científica.

A lo largo de los años, diversos investigadores han aportado teorías con el objetivo de que las investigaciones en las ciencias administrativas sean consideradas como científicas, sin embargo, aún se debate entre los métodos más apropiados para investigar este paradigma.

En este contexto, la metodología de la investigación en las ciencias de la administración es de utilidad en la validación científica y en la estructuración del pensamiento en aras de llegar a un objetivo mediante una serie de procedimientos basados en el método científico, por lo que Wrightsman y Cook (1980), citados por Pulido (2015), manifiestan que el saber científico se refiere a un

conocimiento bajo condiciones de incertidumbre, basado en la aplicación de un método como medio para resolver los problemas planteados por el investigador.

2. Metodología

La metodología es importante porque a través de ella el investigador determinará las estrategias que utilizará para conseguir el objetivo de su investigación, Briones (2011), propone las siguientes opciones de estrategias principales por emplear: a) Diseño experimental; b) Diseño cuasiexperimental y c) Diseño no experimental.

Por otra parte, el investigador debe especificar diversas tareas que comprende la investigación, las cuales Briones (2011), enmarca de la siguiente manera:

- a) Población en la cual se realizará la investigación.
- b) Tipo y tamaño de la muestra que se utilizará, si procede.
- c) Elaboración y descripción de los instrumentos que se utilizarán.
- d) Elaboración y descripción de los instrumentos que se utilizarán para recoger la información.
- e) Procedimientos para el procesamiento de la información.
- f) Técnicas para el análisis de datos.

En la búsqueda del conocimiento existen diversos pensamientos sobre las metodologías adecuadas para obtenerlo, algunos de ellos relacionados con lo denominado positivismo y otros con el naturalismo, lo que ha repercutido en que exista una polarización entre dos métodos principales; en este sentido, Cook (1979), citado por Cadena *et al.* (2017), señala que existen dos metodologías para hacer investigación: la cuantitativa y la cualitativa.

Estas metodologías se refieren a los procedimientos que se utilizan para alcanzar objetivos fundamentados en la investigación científica, refieren Bonilla y Rodríguez (2013), dicen que «uno de los aspectos más candentes del dilema de los métodos se relaciona con la comprensión de las dimensiones cuantitativas y cualitativas de la realidad social y con el estatus científico de los métodos cualitativos».

Actualmente, la investigación científica puede ejecutarse mediante estas dos metodologías, sin embargo, ambas metodologías pueden formar parte de una misma investigación, esto se denomina metodología mixta o combinada.

Se dice que existe una confrontación entre quienes aplican la metodología cualitativa contra los que aplican la metodología cuantitativa y viceversa, sin embargo, Cadena *et al.* (2007) manifiestan que tal oposición es una falsa disputa, refiriendo que estas se complementan en términos de igualdad ya que la contrastación y verificación para probar la validez de las investigaciones deben ser propuestas por los investigadores, sin soslayar ninguna metodología; en este sentido, Bernal (2016: p.98) refiere que «*no hay supremacía de un método o enfoque respecto a otro, sino que cada uno tiene sus propias fortalezas y debilidades. La tendencia en la ciencia actual es la complementación de los métodos*».

Lo cierto es que cada método tiene sus propias técnicas y herramientas que se adecuan a la naturaleza de sus propias investigaciones, sin embargo, aunque cada metodología se sustenta en diferentes supuestos, teniendo su propia normatividad, no son métodos mutuamente excluyentes y ambos se complementan.

3. El método

Existe una clara diferencia entre lo que implica método y metodología, en este apartado nos enfocaremos al método. Martínez (2012) refiere que «*la palabra método deriva de dos voces griegas: meta (hacia, a través de) y odos (camino), por lo que su definición etimológica puede ser camino a través del cual se alcanza un fin*», sin embargo, al aproximarnos al quehacer científico nos es demandado otro tipo de conceptos más que una concepción etimológica.

Por lo cual, en función de la definición etimológica, Kuhn (1970), citado por Bonilla y Rodríguez (2013), dice que el método se traduce en un conjunto de postulados, reglas y normas que son institucionalizadas; sin embargo, Bonilla y Rodríguez (2013) dicen que el método científico jerarquiza, ordena y regula un proceso objetivo que conlleva a la mecanización y complementan aseverando que los métodos de investigación científica han caído en un mecanicismo infértil.

Por su parte, Ander (1995: p. 41), citado por Pulido (2015), manifiesta que es el camino que seguir mediante una secuencia de operaciones, reglas y procedimientos fijados de manera voluntaria y reflexiva para alcanzar un determinado fin ya sea material o conceptual.

Asimismo, Bonilla y Rodríguez (2013) dicen que la mecanización de los procesos de investigación en las ciencias sociales ha llevado a que los marcos teóricos de los cuales se deducen las hipótesis sean aceptados de manera acrítica y ahistórica, por lo que se podría considerar que el método es lo más importante, sin embargo, en las ciencias de la administración, este debe llevar en si un conjunto de postulados, reglas y normas institucionalizadas, sin olvidar que los sujetos y medios son cambiantes por naturaleza, por lo que este método debe ser flexible y capaz de adaptarse a las circunstancias.

4. Metodología cuantitativa

Cadena *et al.* (2017) sostienen que la investigación cuantitativa es aquella en donde se recogen y analizan datos cuantitativos, por su parte, Maguiña (2009) complementa sosteniendo que la metodología cuantitativa

«*es aquella en la que se recogen y analizan datos cuantitativos sobre variables (...) trata de determinar la fuerza de asociación o correlación entre variable, generalización y objetivación de los resultados mediante una muestra para hacer inferencia en la población de la cual toda muestra procede*». (p.8)

Por su parte, Guerrero (2014) refiere que la investigación cuantitativa:

«*consiste en contrastar una hipótesis desde el punto de vista probabilístico y, en caso de ser aceptadas y demostradas en circunstancias distintas, a partir de ellas elaborar teorías generales (...) por lo tanto tras una observación, genera una hipótesis que contrasta y emite después conclusiones que derivan de dicho contraste de hipótesis*». (p. 48)

En este sentido, Niño (2011) dice que la investigación cuantitativa tiene que ver con cantidad y, por lo tanto, su objetivo principal es la medición y el cálculo; asimismo, dice que busca medir variables con referencia a magnitudes; también manifiesta que, tradicionalmente, estos estudios son de tipo experimental, descriptivo, explicativo y exploratorio.

Niño (2011) sostiene que las características de la investigación cuantitativa son las siguientes:

«Acepta que se puede controlar y predecir la realidad.

Establece variables.

La mayoría de las veces busca probar hipótesis.

Pregona e intenta lograr la objetividad.

Se vale predominantemente del método deductivo.

Exige la confiabilidad y validez de la medición.

Uno de sus propósitos fundamentales es medir magnitudes.

Trabaja con relaciones de tipo causal.

Suele contemplar hipótesis.

Su estrategia para el tratamiento de datos se basa en la sistematización, el uso de cifras y la estadística.

Prefiere la investigación experimental, pero excluye otras.

Considera la generalidad en los resultados y conclusiones.» (p. 30)

En el ámbito de las ciencias de la administración, la investigación cuantitativa se materializa en función de la capacidad de estas de alinearse al paradigma de las ciencias naturales y al método científico que tiene que ver con la objetividad, la causalidad lineal, la neutralidad, la manera de formular leyes generales y la especialización del conocimiento.

5. Metodología cualitativa

La investigación cualitativa acoge en su sesgo subjetividades, tanto de los sujetos (actores sociales) objeto de análisis como del investigador; asimismo, se encuentran los intereses del investigador, los cuales se enmarcan en la percepción que este tiene del mundo con el que interactúa y de sus apreciaciones teóricas y personales que guían los cuestionamientos que se plantea y lo conducirán a la búsqueda del sentido de los hechos sociales.

Una revisión de artículos científicos y textos que versan sobre el tema de investigación cualitativa permite apreciar la variedad de definiciones que se hacen con respecto a la investigación cualitativa, definiéndola como un proceso y como una metodología.

Stake (1995) refiere que la investigación cualitativa se diferencia de la investigación cuantitativa en que busca la causa frente a los hechos sociales, trata de comprender las relaciones complejas de los grupos sociales, dice que cualquier interpretación incrementa la comprensión del fenómeno; asimismo, sostiene que percibe lo que ocurre en elementos clave de episodios o testimonios y representan los acontecimientos con su propia interpretación directa y con sus historias.

Por su parte Orozco (1996), citado por Castro (2010), define a la investigación cualitativa como el proceso de indagación de un objeto al cual el investigador accede a través de interpretaciones sucesivas con la ayuda de instrumentos y técnicas que le permiten involucrarse con el objeto para interpretarlo de la manera más integral posible.

Martínez y Guinsberg (2009) manifiestan que la investigación cualitativa es aquella capaz de incorporar la cuestión del significado y de la intencionalidad como inherentes a los actos, a las relaciones y a las estructuras sociales como construcciones humanas significativas.

Para Pérez (2002), la metodología cualitativa es la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable.

Cadena *et al.* (2007) definen a la investigación cualitativa como aquella en donde se recogen y analizan datos cuantitativos como números; asimismo, refiere que la investigación cualitativa evita la cuantificación, y en ella los registros se realizan mediante la narración, la observación participante y las entrevistas no estructuradas.

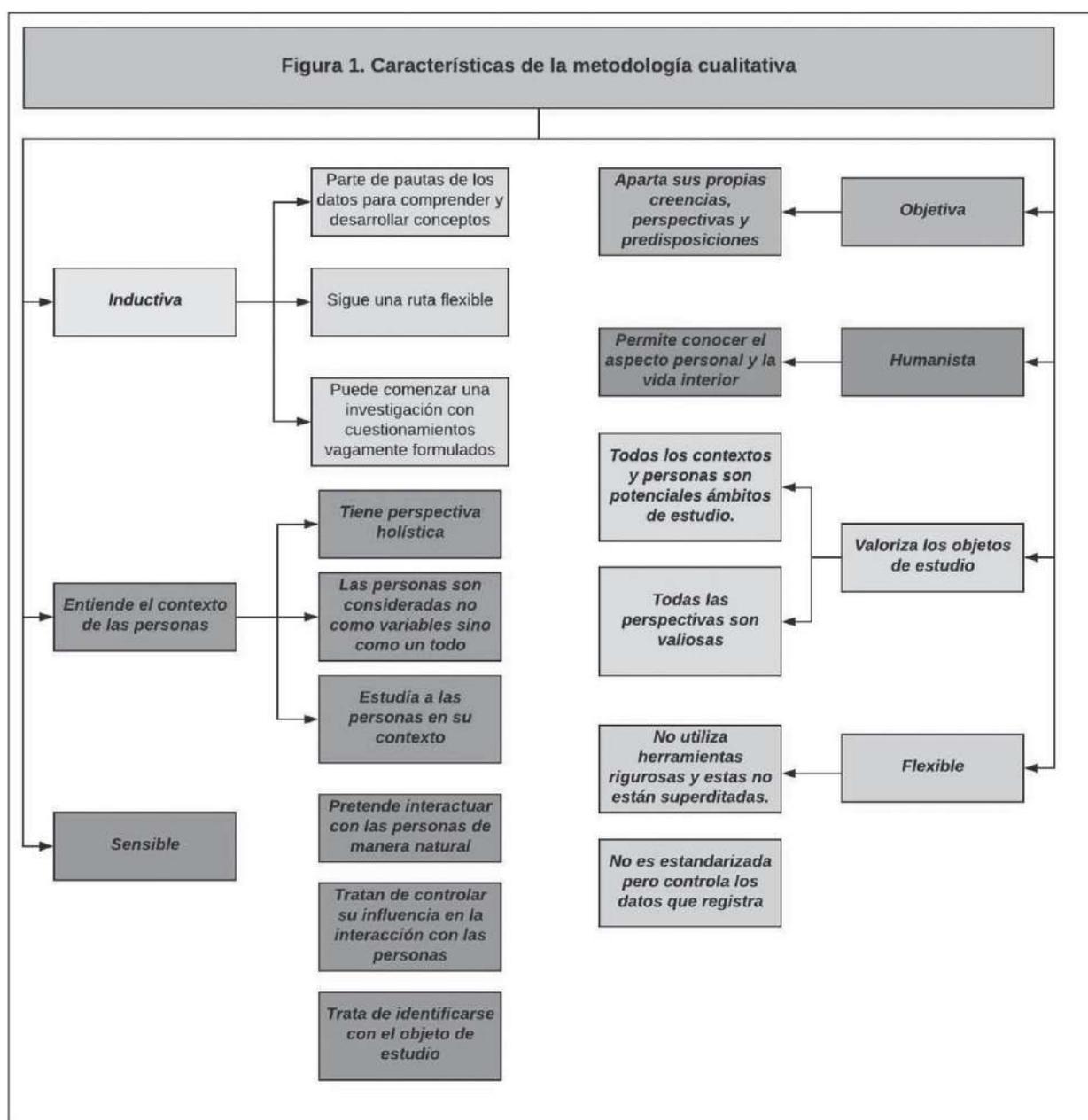
En función de las definiciones anteriores podemos suponer que la investigación cualitativa se refiere a un proceso que construye un conocimiento por medio de interpretaciones sobre el fenómeno objeto de estudio, por lo que investigar mediante la senda metodológica cuantitativa no se refiere a aplicar simples procedimientos o teorías, sino más bien es generar conocimientos mediante la interpretación producto de la interacción con los hechos sociales.

Stake (1995) dice que la interpretación de datos consiste en descubrir lo esencial de los datos para

revelarlos después. En este sentido, la interpretación es el proceso mediante el cual se trata de encontrar un significado más amplio a la información y darle sentido en un contexto suficiente que pretenda incluir todo aquello que se pueda descubrir. Esta etapa consiste en separar los elementos básicos de la información y examinarlos con el propósito de responder las impresiones y observaciones que son importantes para nosotros.

5.1. Características de la investigación cualitativa.

Taylor y Bodgan (2000) enlistan algunas características que posee la investigación cualitativa, manifestando que esta es inductiva, sensible, objetiva, humanista, flexible, que valoriza los objetos de estudio y que entiende el contexto de las personas; a continuación, se esquematizan estas características (Figura 1).



Fuente: elaboración propia en función de Taylor y Bodgan (2000).

5.2. Métodos de la investigación cualitativa.

Dado que en esta metodología no existen marcos de interpretación puros o neutros, ya que el investigador está implicado en los procesos de la ejecución de la misma, tradicionalmente se considera que la investigación cualitativa se contrapone a la objetividad, pero replantea su connotación en función de los objetos de estudio y las interacciones humanas a las que se enfrenta, porque la objetividad será considerada como una objetivación de la subjetividad en donde la tarea del investigador consistirá en tomar conciencia de los marcos de interpretación propios y de los sujetos que se observan, y para esto es necesario reconocer los procedimientos y técnicas a utilizar en la investigación.

Por otra parte, dado que la investigación cualitativa pretende interpretar y comprender los hechos sociales, utiliza técnicas y herramientas que le permiten observar, incluyendo el sentido común del investigador en el proceso de construcción del conocimiento.

Dado que los hechos sociales cambian, estas técnicas tienen que adaptarse a una realidad que se modifica día con día, por lo que, de su elección, defieren Mira *et al.* (2004), permitirá aproximarse en forma adecuada y pertinente al conocimiento de una realidad, sin embargo, dado que las técnicas de investigación se basan en supuestos que deben aplicarse con cierto rigor para asegurar la validez de sus resultados.

Sautu *et al.* (2005) manifiestan que los métodos de la investigación cualitativa son: etnografía, análisis cultural, estudio de casos, análisis biográfico, análisis de conversaciones y grupos focales. Asimismo, hacen referencia a algunas técnicas de probación de datos, como entrevistas interpretativas y etnográficas, observación participante y no participante, análisis de documentos y de material visual-auditivo. Es pertinente mencionar que algunos autores, como Simmons (2009), consideran a algunos instrumentos de la investigación cualitativa como técnicas.

5.2.1. Etnografía.

Existe una diversidad de opiniones con respecto a la etnografía, algunos autores consideran que solo mediante la etnografía puede entenderse el sentido

que da forma y contenido a los procesos sociales, otros en cambio consideran que la etnografía es una impresión idiosincrática que no puede proporcionar un fundamento sólido, como una debilidad.

Todas las investigaciones se enfrentan a concepciones modeladas (paradigmas) por las prácticas de las ciencias naturales y por ideas de la especificidad del mundo social y sus implicaciones respecto a la manera en que debe ser estudiado un fenómeno.

Estos paradigmas son denominados de positivismo (que privilegia los métodos cuantitativos) y de naturalismo (promocionando la etnografía como método central).

Respecto a la etnografía, ni el positivismo ni el naturalismo son completamente satisfactorios, ya que ambos comparten la misma suposición fundamental y mantienen una separación radical entre la ciencia social y su objeto.

Pérez (2012) dice que, etimológicamente, la etnografía se entiende como el estudio descriptivo de las costumbres y tradiciones de los pueblos; sostiene que la etnografía es un proceso de descripción/interpretación por medio del cual se elabora una interpretación de lo que piensan, dicen y actúan los sujetos bajo su observación, que se realiza a través de un trabajo sistemático encaminado a un contexto específico.

Hamme y Atkinson (1994) sostienen que la etnografía es un método que no requiere un diseño extensivo previo al trabajo de campo, que retrata por medio de instrumentos como las encuestas sociales y experimentos, las actividades y perspectivas de los actores.

Denscombe (1998), citado por Peralta (2009), refiere que la etnografía es una descripción de pueblos y culturas, y tienen como estrategia de investigación en los trabajos de temprana antropología social, que tenía como objetivo la descripción detallada y pertinente de las culturas y formas de vida pequeñas y aisladas tribus.

Por su parte, Angrosino (2012: p.35) complementa sosteniendo que «*la etnografía es el arte y la ciencia de describir a un grupo humano: sus instituciones, comportamientos interpersonales, producciones materiales y creencias*».

En este sentido, la etnografía no se limita al desarrollo teórico, también puede ser utilizada en la verificación teórica, el carácter flexible de la etnografía proporciona una base para la triangulación de la información, en función de instrumentos como las encuestas, la entrevista y la observación participante.

Mediante este método se pretende dar cuenta de las costumbres, las actividades sociales, las formas de interacción de los grupos sociales que pertenecen a una comunidad y la interpretación de los hechos sociales, la etnografía entonces implica un método que enmarca tanto a la descripción como a la interpretación y su objetivo es, en aras de establecer la vinculación desde la teoría y la contextualización, generar estructuras conceptuales que permitan comprender la realidad social en la que interactúan los sujetos.

Por último, la etnografía se considera un método de investigación debido a que nos permite aproximarnos a la realidad de los sujetos y grupos sociales mediante herramientas que se articulan en función de las necesidades de la investigación y su pertinencia para obtener información en función de nuestro objeto de investigación que permitirá comprender, aprehender e interpretar los hechos sociales observados.

5.2.2. Análisis biográfico.

Se refiere a una metodología de recolección y análisis de datos, mediante diversas técnicas como cuestionario biográfico, la escritura de un autoinforme, o autobiografía con el objetivo de construir conocimientos en la senda metodológica cualitativa.

Asimismo, Huchim y Reyes (2013) refieren que este método utiliza documentos personales (registros no influenciados que poseen un valor afectivo y/o simbólico) y registros biográficos (registros obtenidos por el investigador por medio de la encuesta), así como material biográfico como escritos autobiográficos, diarios personales, cartas, fotografías, audiovisuales, historias únicas, historias de familia, entrevistas, notas de campo y biogramas.

Este instrumento posibilita entender la manera en que los sujetos interactúan en su contexto,

permitiendo dar cuenta de aspectos relevantes como los sentimientos, objetivos, emociones y deseos. Algunos investigadores, como Bolívar *et al.* (2001), refieren que esta metodología tiene credibilidad propia y legítima para la construcción del conocimiento en las ciencias sociales, lo que conlleva a que se manifieste como un paradigma sin que se limite a una simple metodología para la recolección de datos.

5.2.3. Caso de estudio.

Uno de estos elementos que ha sido privilegiado es el caso de estudio, pretendiendo conocer una realidad en función del acercamiento a un contexto social para seguir una postura, ya sea positivista o interpretativa.

Este método ha cobrado relevancia, ya que estos no representan a una muestra de alguna población, sino que son estudios específicos que se analizan buscando con esta metodología una aplicación analítica y no estadística que puede resultar en ampliar y generalizar teorías aplicables a diversos contextos.

En función de Stake (1995), el caso de estudio es el análisis de la particularidad y la complejidad de un caso, por lo que se llega a comprender el hecho social en circunstancias que son importantes; asimismo, sostiene que forma parte de los métodos de investigación naturalistas, holísticos, etnográficos, fenomenológicos y biográficos.

De acuerdo con Chetty (1996), citado por Martínez (2006), el caso de estudio es una metodología rigurosa que es adecuada para investigar fenómenos en los que se busca dar respuesta a cómo ocurren y por qué ocurren, permite estudiar un tema determinado, es ideal para el estudio de temas de investigación en los que las teorías existentes son inadecuadas, permite estudiar los fenómenos desde múltiples perspectivas y no desde la influencia de una sola variable, permite explotar en forma más profunda y obtener un conocimiento sobre cada fenómeno, lo que permite la aparición de nuevas señales sobre los temas que emergen, y juega un papel importante en la investigación, por lo que no debería ser considerado para la exploración inicial de un fenómeno determinado.

Por su parte, Villarreal & Landeta (2010) sostienen que el caso de estudio es una metodología de investigación empírica en la que se deben tener muy claros los objetivos desde un inicio, el cual puede ser de utilidad para describir un fenómeno al interior de las organizaciones que se analizan.

Según Pulido (2015), el caso de estudio se refiere a una investigación empírica que estudia el fenómeno actual dentro de su contexto real, este se recomienda aplicar en situaciones en las que los límites entre el fenómeno y el contexto son confusos y utilizan múltiples fuentes de evidencia.

Por su parte Yin (1994: p. 13), citado por Jácome y López (2016), manifiesta que el caso de estudio es una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo en una realidad; asimismo, se basa en diferentes fuentes y evidencias, con datos que deben desembocar en un estilo de triangulación y se beneficia el desarrollo de proposiciones teóricas que guían la recolección y análisis de datos.

La metodología de investigación con casos de estudio ha tenido varios detractores, según Martínez (2006), este método ha sido muy cuestionado debido a que algunos investigadores consideran que este método presenta problemas de fiabilidad y validez y que no puede considerarse como una buena estrategia para realizar una investigación científica; asimismo, argumentan que esta metodología es de bajo prestigio, también sostiene que algunos investigadores que utilizan este método tienen cierta incertidumbre al utilizarlo, no obstante, a lo largo de los años, diversos investigadores han aportado algunas teorías con el objetivo de que las investigaciones en las ciencias sociales y en específico las que utilizan la metodología de casos de estudio sean consideradas como científicas, sin embargo, aún se debate entre los métodos más apropiados para estudiar los hechos sociales.

Asimismo, Martínez (2006) refiere que el caso de estudio es una herramienta muy valiosa de investigación, afirmando que la mayor fortaleza de este método radica en que a través de este se mide y se registra la conducta de las personas involucradas en un fenómeno estudiado. Por su parte, Stake (1995) considera a este tipo de investigación como un enfoque con el que se realizan algunas investigaciones.

En yuxtaposición, López (2013) dice que este método es una herramienta muy valiosa de investigación, sosteniendo que la mayor fortaleza de este método radica en que a través de este se puede registrar la conducta de las personas involucradas en el fenómeno estudiado.

La investigación con casos de estudio es un método de investigación que puede permitir que se descubra una realidad acorde al contexto del problema de investigación, por lo que Yacuzzi (2005) menciona que el caso de estudio, como método de investigación en las ciencias sociales, se enfoca en generar teorías sobre fenómenos sociales y organizacionales de causalidad compleja; asimismo, hace referencia a que los casos de estudio adoptan en general una perspectiva integradora.

Este tipo de investigaciones tienen como soporte a las cuestiones que se pretenden solucionar a partir de la metodología de corte cualitativo, y su objetivo es el análisis interpretativo y comprensivo del fenómeno objeto de estudio.

En este sentido, Castro (2010) dice que el uso de caso de estudio ofrece importantes resultados e información que no pueden encontrarse mediante métodos cuantitativos, este método es importante debido a la información que genera.

Sin embargo, como refiere Saavedra (2017), resulta pertinente aclarar que la investigación con casos de estudio es muy diferente a la técnica de estudio de casos, ya que el primero tiene como objetivo la generación de conocimientos derivados de la necesidad de comprender un fenómeno social complejo mientras que el segundo tiene como afán analizar un hecho real sucedido en una organización con el objetivo de fomentar la discusión y el debate.

Cuando prestamos atención a un problema, se materializa un proceso para la generación de conocimientos y a la generación de mecanismos interpsicológicos e intrapsicológicos, los cuales permiten que nos enfoquemos a una parte de este, comenzando por el interés en la aprehensión del funcionamiento de la situación u objeto de estudio, valorizando y acotando la realidad.

Esta aprehensión puede concretarse con un caso de estudio, el cual, más que una muestra, es una

situación compleja por medio de los mecanismos interpsicológicos; lo observamos y empezamos a entender posteriormente, en función del interés que se coloque a través de la problematización, se plasma el desarrollo de la aprehensión mediante un proceso intrapsicológico que permitirá la apropiación de conocimientos en función de la interpretación plasmada en un informe.

Una vez que profundizamos en el estudio, y en función del surgimiento de nuevos problemas y respuestas, se estará en posibilidades de acotar y perfeccionar las generalizaciones, llevándonos a la particularización mediante estudios correlacionales y comparativos, los cuales tendrán como objeto la validación de las generalizaciones.

Es pertinente mencionar que en el caso de estudio un investigador se aproxima a un contexto de un grupo social para adoptar una postura e informar los hallazgos determinados, por lo que en esta metodología nos enfrentamos a una unidad de análisis que construye la cotidianidad en función de los hechos sociales, a diversos objetivos de investigación y a una temporalidad, dado que los hechos sociales cambian a cada momento.

Al elegir esta metodología el investigador lleva a cuentas una responsabilidad muy grande, ya que, si bien esta senda puede apoyar a resolver un problema, en estas investigaciones debemos ampliar lo más posible la recolección de datos para ir acotando el problema y llevarlo de lo general a lo particular.

Asimismo, en la investigación con estudios de caso surge un problema, el cual es que debemos justificar plenamente la elección de este estudio por medio de diferentes fases, ya que si no lo justificamos plenamente podemos caer en que consideren a nuestra investigación como imprecisa, subjetiva o distorsionada.

Por ello es pertinente que si elegimos la senda de la investigación con estudios de caso seamos muy cautelosos en los instrumentos que debemos seleccionar para recoger la información y seleccionar las fuentes de información en función de los resultados que se pretenden obtener en la investigación. También es necesario analizar el contexto del problema y sus implicaciones políticas y sociales, así como el tiempo con el que disponemos para efectuar la investigación.

5.3. Características del caso de estudio.

Las características del caso de estudio conllevan a la interpretación holística que pretende entender el fenómeno desde todas sus aristas y, con ello, tener la capacidad de explicar de manera integral los hechos sociales concernientes al fenómeno objeto de estudio, esto en función de la participación del investigador.

Marcelino *et al.* (2012) refieren que el caso de estudio tiene las siguientes características:

- a) Permite investigar fenómenos para estar en posibilidades de describirlo y explicarlo.
- b) En función de distintas disciplinas contrasta diferentes contextos para su validación.
- c) Puede generar teorías que permiten y posibilitan nuevas interpretaciones.
- d) Estudia desde múltiples perspectivas considerando diversas variables.
- e) Explora en forma más profunda y obtiene un conocimiento más amplio sobre cada fenómeno en sus escenarios propios.

Complementando las características del caso de estudio, Saavedra (2017) enlista las siguientes características del caso de estudio:

- a) Investigar fenómenos en los que se busca dar respuesta al ¿cómo? y ¿por qué? ocurren.
- b) Se enfoca hacia un solo objeto de estudio, lo que permite un análisis intenso y una abundancia de datos detallados.
- c) No prueba hipótesis, pero sugiere líneas de investigación subsecuentes.
- d) No presenta un plan de muestreo.
- e) Es rico en descripciones, interpretaciones, explicaciones y narraciones, trabajando más para la comprensión que para la medición, la predicción y el control científico de los entornos, las persona estudiadas, las acciones y otros aspectos.
- f) Busca la comprensión holística del objeto de estudio.
- g) Utiliza la triangulación para evitar al máximo falsas percepciones y error en las conclusiones.
- h) El caso de estudio se enfatiza en el contexto en el cual ocurre el fenómeno.

5.4. Técnicas propuestas para el método de caso de estudio.

Briones (2011) dice que según los objetivos de la investigación y el tipo de análisis se establecen diferentes técnicas para inferir datos, los cuales son para análisis descriptivo. Podemos utilizar las tablas de frecuencia, las medidas de tendencia central, de variabilidad y las formas de las distribuciones. Para el análisis relacional se utilizan tabulaciones cruzadas, medidas de asociación para variables nominales, ordinales y proporcionales. En el análisis tipológico se utilizan las técnicas de espacio de propiedades y análisis de conglomerados; en el análisis comparativo se podrá utilizar la estadística descriptiva para un universo o para un conjunto de muestras, y para el análisis explicativo, el análisis multivariado con regresión múltiple, regresión logística y análisis de senderos.

5.4.1. La entrevista.

Según Sautu *et al.* (2005) la entrevista es una conversación sistematizada que tiene como objetivo obtener, recuperar y registrar experiencias de vida guardadas en la memoria de la gente, la cual tiene las siguientes ventajas:

a) Existe riqueza informativa en las palabras y las interpretaciones de los entrevistados, proporciona al investigador la oportunidad de clarificar y repreguntar en un marco de interacción directo y flexible, personalizado y espontáneo.

b) Es una técnica flexible y económica.

c) Posibilita un contrapunto cualitativo y enriquece los datos cuantitativos.

Sin embargo, a pesar de las ventajas, como todo instrumento la entrevista tiene las siguientes áreas de oportunidad:

a) El factor tiempo en comparación con la encuesta.

b) Existen problemas potenciales de reactividad, es decir se tiene que contar con conocimientos lingüísticos apropiados para el contexto y la población objeto de estudio.

c) Falta de observación directa en los escenarios naturales.

d) Carencia de interacción grupal.

5.4.2. Encuesta.

Sautu *et al.* (2005) sostienen que la encuesta es la aplicación de un procedimiento estandarizado para recolectar información en forma oral o escrita de una muestra de personas, acerca de los aspectos estructurales, en este instrumento la información se recoge de manera estructurada.

Asimismo, hacen referencia a las siguientes ventajas para la aplicación de este instrumento:

a) Permite abarcar un amplio abanico de cuestiones en un mismo estudio.

b) Facilita la comparación de los resultados mediante la estandarización y cuantificación de los resultados.

c) En función del diseño muestral se pueden generalizar los resultados.

d) Posibilita la obtención de información significativa.

e) Se puede trabajar con grandes volúmenes de información.

Sin embargo, así como existen ventajas en este instrumento también se pueden enlistar las siguientes áreas de oportunidad:

a) No es adecuada para poblaciones con dificultades de comunicación verbal.

b) La información se restringe a la proporcionada por los encuestados, mediante opiniones cerradas brindadas por los cuestionarios.

c) Limitación de la interpretación de datos por la carencia de referencias contextuales.

d) Se complica trabajar con encuestas largas por la limitación de los recursos humanos y costos.

5.4.3. Grupo focal.

Hamui y Varela (2013) definen al método de grupo focal como un espacio de opinión para captar el sentir, pensar y vivir de los individuos, provocando auto explicaciones para obtener datos cualitativos.

Huerta (2014), citado por Gross y Stiller (2015), sostiene que el grupo focal es una herramienta muy útil en la planificación de programas y evaluación de estos. El secreto consiste en que los participantes puedan expresar libremente su opinión sobre diferentes aspectos de interés en un ambiente abierto para el libre intercambio de ideas.

En este sentido, el grupo focal es una estrategia de investigación metodológica mediante la cual se recolecta información en función de la interacción con grupos, su objetivo es lograr captar la estructura en sentido compartido o consensual, fundamentada por los aportes de los integrantes del grupo que participan en este método, la guía de acción la definirá el investigador en función de sus intereses particulares, sociales y colectivos.

5.4.4. Observación participante.

En un diccionario, el término de observación es el acto de observar un fenómeno o a alguien con mucha atención y detenimiento, con instrumentos y registros científicos en aras de adquirir algún conocimiento sobre su comportamiento o características.

En este sentido, Angrosino (2012) refiere que la observación participante es una estrategia que permite facilitar la recolección de datos y que se manifiesta en la investigación etnográfica cuando el investigador adopta uno de los roles de pertenencia.

Asimismo, Fábregues *et al.* (2016) complementan diciendo que la observación participante es una técnica de investigación cualitativa utilizada generalmente en estudios etnográficos de manera individual o combinada con otras técnicas, como la entrevista, las viñetas o los documentos personales.

Por su parte, Bonilla y Rodríguez (2000: p. 118-19), citadas por Ramírez *et al.* (2012), dicen que son un instrumento para acceder al conocimiento cultural de los grupos a partir del registro de acciones de las personas en su ambiente cotidiano, en el cual se observan con un sentido de indagación científica que implica focalizar la atención de manera intencional, sobre algunos segmentos de la realidad, tratando de captar sus elementos constitutivos y la manera como interactúan entre sí, con el fin de reconstruir la dinámica de la situación.

En función de las definiciones anteriores, podemos definir a la observación participante como una técnica o estrategia de investigación cualitativa que facilita la recolección de datos desde el punto de vista de los sujetos objeto de estudio; asimismo, la manera de observación dependerá del grado de interacción del investigador en el grupo social.

5.5. Validez del caso de estudio en las ciencias administrativas.

Debido a que al analizar e interpretar en el método del caso de estudio es probable que se integren datos que proceden de múltiples fuentes de información reunidas en momentos distintos, las diferentes maneras de investigar requieren de una validación que permita sostener la calidad de la investigación; en este sentido, Simons (2009) refiere que la validez es una manera de garantizar la calidad y aceptabilidad de las conclusiones del caso, menciona que existen diferentes criterios tradicionales para la validación, los cuales se enlistan a continuación:

- a) Validez interna.
- b) Validez externa.
- c) Fiabilidad.
- d) Objetividad.

Asimismo, enlista algunos criterios paralelos como:

- a) Credibilidad.
- b) Transferibilidad.
- c) Confiabilidad.
- d) Confirmabilidad.

Sin embargo, Simons (2009) señala dos estrategias que son utilizadas para validar explicaciones y experiencias, las cuales son triangulación y validación respondiente. En este contexto, se hace referencia a que la triangulación es observar las cosas desde diferentes aristas que nace de la preocupación por el método, a diferencia de la validación respondiente que deriva de la preocupación del proceso.

Asimismo, Simons (2009: p.181) sostiene que «*la triangulación es un medio de análisis cruzado de la relevancia e importancia de los temas, o para analizar nuestros argumentos y opiniones desde diferentes ángulos para generar y reforzar pruebas en las que el poder apoyar afirmaciones más importantes.*», por lo que se entiende que en este proceso se entrelazan diferentes métodos y perspectivas, lo cual se aleja de una confirmación plana que da por verdadera la realidad observada.

Por otra parte, Simons (2009: p.184) refiere que «la validación respondiente se refiere al análisis con los implicados de la exactitud, la adecuación y la imparcialidad de las observaciones, las representaciones y las interpretaciones de la experiencia», para asegurar la validez, este análisis permite comprobar con los participantes que lo que se manifiesta sobre sus perspectivas coincide con lo que dijeron y la interpretación de lo que se dijo.

En este sentido, se presume que la triangulación y validación respondiente pueden aumentar la validez de la investigación, sin embargo, dado que en este método se materializan algunas subjetividades propias del investigador, no se garantiza la validez plena, pero puede contribuir a garantizar la credibilidad de las conclusiones.

Entonces, el proceso de validación en la investigación se entiende como un recurso dinámico, el cual se puede calibrar conforme avanzan las etapas de recolección de información, la cual es pertinente corroborar que sea verdadera, creíble y correcta.

5.6. Relevancia del caso de estudio en las ciencias de la administración.

La tarea de la investigación en el ámbito de las ciencias de la administración es relevante por el tipo de interacciones humanas que se manifiestan a nivel local, regional, nacional e internacional, esta se ha manifestado mediante la senda positivista, sin embargo, es pertinente abordarla mediante la investigación cualitativa.

El caso de estudio es utilizado ampliamente en las ciencias administrativas, por lo que se erige como un método de investigación para la generación de conocimiento que implica un proceso de indagación en función de diversos procedimientos e instrumentos que permiten enfocar al fenómeno de manera integral a partir de singularidades que parten de una realidad, este método es exhaustivo, riguroso y su ámbito de aplicación se encuentra bien definido.

En la jerga académica de las ciencias de la administración, este método resulta pertinente por la profundización con la que aborda la problemática suscitada en instituciones y organizaciones, sin embargo, la utilización de este enfoque requiere, para su validación, de diversas técnicas para el levantamiento de datos y someter a triangulación los resultados obtenidos.

Resulta pertinente mencionar que, según Saavedra (2015), este método abre la posibilidad de investigar eventos humanos y escenarios en sus contextos naturales. Esta metodología se ha aproximado a analizar los fenómenos sociales que componen el clima dando a conocer realidades particulares lo que permite traducir este fenómeno a elementos cognitivos.

El caso de estudio puede ser de utilidad debido a que permite acotar las dimensiones de un problema, conforme a una metodología materializada a través de instrumentos que tienen utilidades y limitaciones, estos instrumentos sirven como puente para llegar a los resultados, permitiendo generar conocimientos sobre realidades existentes, es un puente metodológico que permite conocer una parte teórica que se concibe en función de la realidad observada.

Dado que el caso de estudio es de utilidad para investigar instituciones, organizaciones, grupos sociales e individuos, sus resultados pretenden ser útiles para redireccionar el camino mediante la propuesta de recomendaciones.

En este contexto, el caso de estudio es pertinente en la investigación de las ciencias administrativas porque permite aproximarnos a problemáticas como motivación, desarrollo organizacional, liderazgo, productividad, innovación, sinergia y clima laboral. Estas dimensiones se materializan en función de diferentes prácticas sociales que, según Feito (1999), tienen que ver con el idioma, la cultura, la identidad, las costumbres y los grupos sociales a nivel micro y macro.

Esta metodología es útil debido a que permite integrar primeramente a los individuos para posteriormente tratar de aprehender la realidad mediante el análisis de las interacciones en los que se incluyen los intereses particulares y colectivos que se manifiestan en la reproducción social, a través de la construcción de los hechos sociales y de las historias de vida como punto de partida de alternativas administrativas, sociales, políticas, religiosas y culturales.

Por lo anterior, los instrumentos de esta metodología posibilitarán delimitar a las organizaciones e instituciones en función de su universalidad, particularidad y singularidad, permitiendo, como refiere Garay (2007), enmarcar las vertientes de instituido, instituyente e institucionalización en las que se delimitan las interacciones humanas.

Asimismo, debido a que, como refiere Yin (1989), citado por Martínez (2006), y debido a que los cambios vertiginosos de los hechos sociales permiten develar situaciones prácticamente nuevas, esta metodología es pertinente porque posibilitará analizar diferentes teorías referentes a las interacciones en las ciencias administrativas en las que podrán implementarse o complementar nuevas teorías.

El caso de estudio surge por la necesidad de una investigación ontológica, más sensible y flexible, capaz de responder a las exigencias de los paradigmas administrativos y sociales, la cual debe respetar a los sujetos objeto de estudio que observa, analiza y estudia, por lo que este método es pertinente en la investigación del campo de las ciencias de la administración debido a que por medio de él podemos allegarnos de datos referentes a los grupos sociales, sus características y sus interacciones para resolver problemas que derivan de los hechos sociales.

Conclusiones

Esta investigación permitió develar que la elección de alguna metodología para construir conocimiento no debe determinarse por la postura entre los estrictos cánones de la investigación cuantitativa o la flexibilidad de la investigación cualitativa, sino en función de las necesidades de la obtención de datos en la problemática a resolver, si nos permitimos dejar de lado esos paradigmas podríamos allegarnos de valiosos instrumentos para aplicar en la investigación.

Por lo anterior, se puede presumir que no existe una fórmula mágica para generar conocimiento, sino algunas metodologías que pueden complementarse en función de sus instrumentos y técnicas para abordar pertinentemente algún problema específico.

Se pudo abordar a la investigación en las ciencias de la administración, la cual, en función de su naturaleza y de la formación de los que en ella profesan, requiere la utilización de una metodología sólida que permita que este tipo de investigaciones se consolide como investigación científica, lo que permitirá disminuir la incertidumbre de la aplicación de un método para resolver los problemas planteados por el investigador.

Respecto al método en función de su concepto, se logró clarificar que es una senda que conlleva un conjunto de postulados, reglas y normas institucionalizadas que regulan un proceso objetivo enmarcado

por los intereses del investigador y los instrumentos que sean pertinentes en la investigación.

Como metodologías se abordaron la cuantitativa y la cualitativa, sin embargo, nos enfocamos a la metodología cualitativa toda vez que uno de los objetivos de este artículo era delimitar la importancia metodológica en el desarrollo de una investigación de carácter cualitativo y en específico la utilización de los casos de estudio, sin soslayar los otros métodos derivados de la investigación cualitativa e investigación cuantitativa.

Se profundizó en el análisis de caso de estudio como método de investigación en las ciencias administrativas y su naturaleza, la cual deriva de la investigación cualitativa y de los métodos naturalistas. Sin embargo, debido a que este método ha tenido muchas críticas debido a que se considera que le falta validez, es importante para el investigador delimitar su campo de actuación en función de sus fortalezas, las cuales radican en su flexibilidad para abordar los problemas de forma integral.

Por lo anterior, en un apartado de este artículo se abordó la validez del caso de estudio en las ciencias administrativas, la cual debe calibrarse por el investigador constantemente a lo largo del proceso de investigación, lo que permitirá que los resultados sean fiables, objetivos, creíbles, confiables y tengan certidumbre interna y externa.

Se logró evidenciar algunas técnicas de la metodología cualitativa que permiten instrumentarse en el método de casos de estudio, como la entrevista, la encuesta, los grupos focales y la observación participante, sin embargo, es pertinente mencionar que este método no es cerrado y tiene muchas ventajas que lo hacen pertinente aplicarse a cualquier investigación para la resolución de aspectos sociales e interacciones que se manifiestan en empresas, organizaciones e instituciones.

En este sentido, el caso de estudio adquiere relevancia por ser un método flexible que permite abordar integralmente las complejidades de una problemática en función de la interacción humana, de manera profunda y sistemática, sin embargo, este método aún tiene algunas áreas de oportunidad, ya que todo hecho es cambiante y, como mencionamos anteriormente, el método no es cerrado, sino dinámico y se construye a cada instante.

Literatura citada

- ANGROSINO, M. 2012. Etnografía y observación participante en la investigación cualitativa. Madrid, Ediciones Morata.
- BERNAL, C. 2016. Metodología de la investigación, Colombia, Pearson.
- BOLÍVAR A., D. Segovia y M. Fernández. 2001. La investigación biográfico-narrativa en educación. Enfoque y metodología. Madrid: Muralla.
- BONILLA, E. y P. Rodríguez. 2013. Más allá de los métodos: la investigación en ciencias sociales, Bogotá, Ediciones Uriandes.
- BRIONES, G. 2011. Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales, Ciudad de México, Trillas, 4ª edición.
- CADENA, P., R. Rendón, J. Aguilar, E. Salinas, F. De la Cruz y D. Sangerman. 2017. Métodos cuantitativos, métodos cualitativos o su combinación en la investigación: un acercamiento en las ciencias sociales. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas* 8(7):1603-1617.
- CASTRO, E. 2010. El estudio de casos como metodología de investigación y su importancia en la dirección y administración de empresas, *Revista Nacional de Administración* 1(2):31-54.
- FÁBREGUES, S., J. Meneses y D. Rodríguez. 2016. Técnicas de investigación social y educativa, Barcelona, editorial UOC.
- FEITO, R. 1999. Teorías Sociológicas de la Educación (fragmentos). recuperado el 29 de agosto de 2011, de Universidad Complutense Madrid.
- GARAY, L. (12 de junio de 2007). Los conceptos (mensaje en un blog) recuperado en 26 de marzo de 2019 de <http://leip.upnvirtual.edu.mx/mod/url/view.php?id=1907>.
- GUERRERO, G. 2014. Metodología de la investigación, Ciudad de México, Editorial Patria, 1ª edición.
- GROSS, M. y L. Stiller. 2015. Contribución de la técnica del grupo focal al acercamiento a la percepción estudiantil sobre accesibilidad en el entorno universitario. *Revista Electrónica Actualidades Investigativas en Educación* 15(1):1-16.
- HAMME, M. y P. Atkinson. 1994. Etnografía: métodos de investigación, Barcelona, Paidós.
- HAMUI, A. y M. Varela. 2013. La técnica de grupos focales. *Investigación en Educación Médica* 2(5):55-60.
- HUCHIM, D. y R. Reyes. 2013. La investigación biográfico-narrativa, una alternativa para el estudio de los docentes. *Revista Elec-trónica Actualidades Investigativas en Educación* 13(3):1-27.
- JÁCOME, I. y J. López. 2016. El estudio de caso en las ciencias empresariales, *Revista empresarial ICE-FEE-UCSG* 40(10):39-43.
- LÓPEZ, W. 2013. El estudio de casos: una vertiente para la investigación educativa. *Educere* 17(56):139-144.
- MARTÍNEZ, H. 2012. Metodología de la investigación, México, Cengage Learning editores, S.A. de C.V.
- MAGUIÑA, R. 2009. Semejanzas, diferencias y complementariedad de las perspectivas metodológicas cuantitativas y cualitativas y su aplicación a la investigación administrativa, Perú, editorial El Cid Editor.
- MARCELINO, M., F. Baldazo y O. Valdés. 2012. El método del estudio de caso para estudiar las empresas familiares. *Pensamiento & Gestión* 33:125-139.
- MARTÍNEZ, P. 2006. El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento & Gestión* 20:165-193.
- MARTÍNEZ, G. y B. Guinsberg. 2009. Investigación cualitativa al estudio del intento de suicidio en jóvenes de Tabasco. *Revista Facultad Nacional de Salud Pública* 27(1):32-38.
- MIRA, J., V. Pérez, S. Lorenzo, J. Aranaz y Vitaller. 2004. *Atención Primaria* 34(4):161-166.
- NIÑO, V. 2011. Metodología de la investigación diseño y ejecución, Bogotá, ediciones de la U.
- PERALTA, C. 2009. Etnografía y métodos etnográficos. Análisis. *Revista Colombiana de Humanidades* 74:33-52.
- PÉREZ, C. 2002. Sobre la metodología cualitativa. *Revista Española de Salud Pública* 76(5).
- PÉREZ, Á. 2012. La etnografía como método integrativo. *Revista Colombiana de Psiquiatría* 41(2):421-428.
- PULIDO, M. 2015. Ceremonial y protocolo: métodos y técnicas de investigación científica. *Opción* 31(1):1137-1156.
- RÍOS, J. 2013. Falsas creencias sobre la naturaleza de la investigación en administración frecuentes en México y en otros países latinoamericanos, Ciudad de México, Universidad Nacional Autónoma de México.
- SAAVEDRA, 2017. The case study as research design in the Administrative Science, *Iberoamerican Business Journal* 1(1):72-97.
- STAKE, R. 1995. Investigación con estudios de caso. Madrid, Ediciones Morata.
- SAUTU, R., P. Boniolo, P. Dalle y R. Elbert. 2005. Manual de metodología: Construcción del marco teórico, formulación de los objetivos y elección de la metodología, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Clacso.
- SIMONS, 2009. El estudio de caso: Teoría y práctica, Madrid, Ediciones Morata, S.L.
- TAYLOR, S. y R. C. Bogdan. 2000. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Barcelona, Paidós.
- VILLARREAL LARRINAGA, O., y J. Landeta Rodríguez. 2010. El estudio de casos como metodología de investigación científica en dirección y economía de la empresa. una aplicación a la internacionalización. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa* 16(3):31-52.
- YACUZZI, E. 2005. El estudio de caso como metodología de investigación: teoría, mecanismos causales, validación. Argentina. 

Este artículo es citado así:

Mejía-Chavarría, A. I. 2019. La investigación cualitativa como elemento constitutivo en la construcción del conocimiento para las ciencias administrativas. *TECNOCENCIA Chihuahua* 13(3):158-172.

DOI: <https://doi.org/10.54167/tch.v13i3.479>

Resumen curricular del autor

ARGENIS IVÁN MEJÍA CHAVARRÍA. Terminó su licenciatura en 2005, año en que le fue otorgado el título de Licenciado en Contaduría por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) en la F.E.S. Cuautitlán. Realizó su posgrado en la Facultad de Contaduría y Administración UNAM sede F.E.S. Cuautitlán, donde obtuvo el grado de Maestro en Finanzas en 2016, actualmente es estudiante en el programa de Doctorado en Administración en la Universidad Intercontinental. Ha trabajado como Contador, Auditor y Jefe de Auditoría en empresas como Alpura, Bachoco y Truper Herramientas. Desde 2010 labora en la Facultad de Estudios Superiores Cuautitlán y posee la categoría de Profesor de Asignatura y Delegado Administrativo Adscrito a la Secretaría Administrativa. Ha dirigido 3 tesis de licenciatura y 21 trabajos profesionales y 6 memorias de desempeño para titulación por servicio social; es responsable del programa de servicio social titulación "Asesoría y Orientación Fiscal, Contable, Administrativa y Financiera a las Comunidades Periféricas a la F.E.S. Cuautitlán". Es coordinador académico de los diplomados con opción a titulación "auditoría y control interno" y "finanzas corporativas" en el Departamento de Educación Continua de la F.E.S. Cuautitlán.